ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-11/19

в отношении адвоката М.Н.А.

г. Москва 26 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.Н.А., заявителя Д.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.11.2019 г. по жалобе доверителя Д.А.В., в отношении адвоката М.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Д.А.В. в отношении адвоката М.Н.А., в которой указывается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности в качестве защитника по уголовному делу, а именно: фактически просто присутствовала при допросе, не осуществляла защиту заявителя, не обеспечила оказание доверителю надлежащей медицинской помощи, при рассмотрении в суде вопроса об избрании меры пресечения не предоставила документы о нахождении доверителя в отпуске в день совершения должностного преступления.

Кроме того, доверитель указывает, что представителем потерпевшей по данному уголовному делу является адвокат С.А.М. (отец адвоката М.Н.А. и заведующий Х филиалом МОКА). При вступлении в уголовное дело у адвоката М.Н.А. не было соглашения с ним, а также не было оснований для вступления в дело в порядке ст. 51 УПК РФ – адвоката представила ему следователь К..

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.Н.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор от 18.04.2019 г.;
* квитанция от 22.04.2019 г.;
* протокол задержания от 12.04.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что 17 апреля 2019 года адвокат М.Н.А. получила требование из ЕЦ СЮП АПМО через электронную заявку в автоматизированной системе назначения адвокатов органами предварительного следствия и судами о назначении адвокатом-защитником Д.А.Н. Адвокат обращает внимание на то, что ею была оказана квалифицированная юридическая помощь и была выбрана правильная тактика ведения данного уголовного дела и позиция по делу, согласованная с доверителем. Ранее доверитель никогда не высказывал претензий к качеству защиты.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление о включении в систему оказания субсидируемой юридической помощи;
* требование от 17.04.2019 г.;
* материалы адвокатского досье.

В заседании комиссии доверитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что к качеству защиты М.Н.А. у него претензий фактически не имеется. Целью жалобы было желание его защиты по соглашению проверить надлежащее соблюдение порядка назначения адвоката М.Н.А. в порядке ст. 51 УПК РФ.

Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.Н.А. в порядке ст. 51 УПК РФ участвовала в защите Д.А.В по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат не осуществляла защиту заявителя и не обеспечила оказание доверителю надлежащей медицинской помощи. Напротив, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей и объем выполненной работы подтверждается приложенными к письменным объяснениям адвоката материалами адвокатского досье. Надлежащее качество защиты адвоката не оспаривалось самим заявителем в заседании комиссии.

Относительно довода жалобы о том, что при вступлении в уголовное дело у адвоката М.Н.А. не было соглашения с Д.А.В., а также не было оснований для вступления в дело в порядке ст. 51 УПК РФ, комиссия указывает следующее.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г. утвержден Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (далее – Порядок).

Положения данного Порядка, направленные на исключение случаев участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатов, деятельность которых продиктована не защитой интересов доверителя, а иными, не процессуальными интересами.

Согласно п. 2 ст. 5, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу п. 5, 15 Порядка, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории Московской области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Адвокатом М.Н.А. приведенные правила вступления в уголовное дело в порядке ст. 51 УПК РФ не были нарушены, что подтверждается зарегистрированным требованием из ЕЦ СЮП АПМО.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Н.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.В.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.